



[Meer over softwarepatenten...](#)



[English](#) | [Nederlands](#)

e-Patents bedreigen EU kenniseconomie, parlement stemt 1 september 2003

Introductie

Het Europees parlement zal op 1 september stemmen over een omstreden richtlijn die patentering van vrijwel alles, in het bijzonder software, mogelijk maakt. Zowel ontwikkelaars uit het MKB als van vrije en open source software zijn woedend en vinden de richtlijn verwerpelijk.

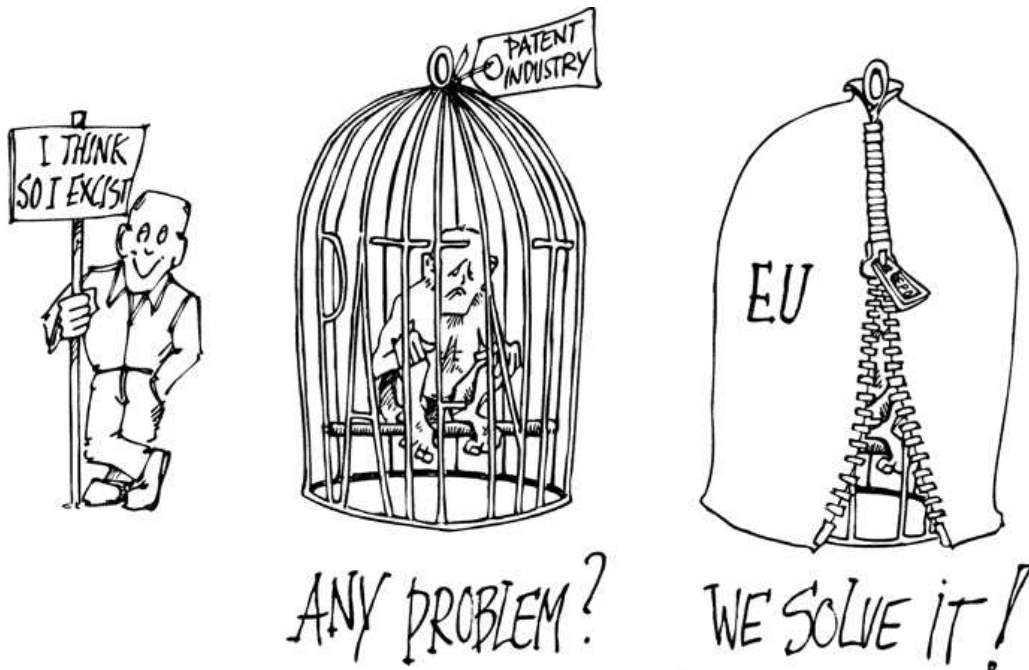
Het schrijven van software lijkt enorm technisch voor vele mensen, maar voor programmeurs is het als het schrijven van een boek met karakters en woorden of als het componeren van muziek met noten. Ze vinden softwarepatenten niet nodig want auteursrecht biedt voldoende bescherming. Men is zelfs bang dat softwarepatenten hun, via auteursrecht verkregen, eigendom aantast.

Blokkeer je concurrent

In de Verenigde Staten, waar patenten geen technisch "bouten en moeren"-karakter hoeven te hebben, zijn de negatieve kanten van softwarepatenten allang zichtbaar. Amazon heeft een triviaal patent op "1-click ordering", waarbij informatie van een "cookie" (een standaardmanier waarbij de internetserver een stukje tekst op de computer van de gebruiker achterlaat) wordt meegestuurd. Zonder twijfel dient dit softwarepatent één doel: het blokkeren van de concurrentie (Barnes & Nobles). Dit softwarepatent heeft echter een blokkerende werking op e-commerce in het algemeen, veel verder gaand dan het verkopen van boeken on line en schaadt tegelijkertijd consumenten. EU-rapporteur Arlene McCarthy (labour), verantwoordelijk voor de richtlijn, stelt in het openbaar dat ze tegenstander van softwarepatenten is. Dit mag oprecht zijn maar experts hebben aangetoond dat "1-click ordering" ook in Europa patenteerbaar is.

Harmoniseren? Of fouten bedekken?

Waarom dan toch een nieuwe richtlijn als alleen het toestaan van auteursrecht de beste en eenvoudigste oplossing is volgens de huidige wet? De officiële reden voor de richtlijn is "harmonisatie", maar het lijkt er meer op dat de voorgestelde richtlijn bedoeld is om een patentenpuinhoop op te ruimen. Het Europese Patent Bureau EPO is de wetgeving uit het oog verloren. Volledig ingaande tegen de mening van deskundigen en resultaten van economische studies heeft de commissie richtlijn COM(2002)92 voorgesteld, om deze onvolledigheden af te dekken. De richtlijn maakt het mogelijk software, nu onder auteursrecht vallend, patenteerbaar te maken wat in strijd is met de Europese patent conventie uit 1973. Het EPO heeft al meer dan 30.000 niet wetsgeldige patenten toegekend, merendeels aan Amerikaanse en Japanse bedrijven. De voorgestelde richtlijn legaliseert ze en geeft buitenlandse bedrijven een concurrentievoorsprong ten opzichte van Europese softwarehuizen.



Zeggen is niet doen

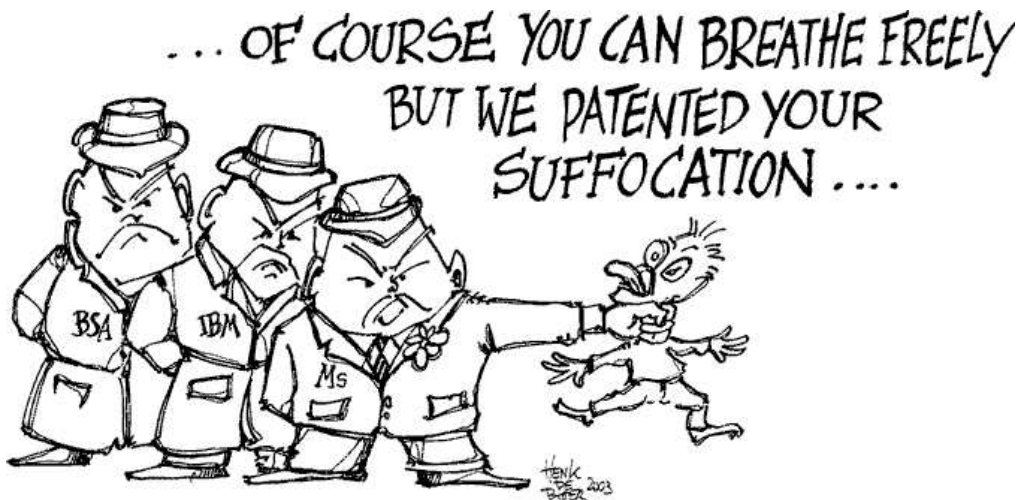
Het legaliseren van softwarepatenten in de EU is niet in overeenstemming met de "e-Europe"-strategie en de wens om de wereldleidende kenniseconomie te zijn in het komende decennium: vrije en open source software lijden er onder en de meest gebruikte licentie, de General Public License, is zelfs niet compatibel met softwarepatenten.

De economische invloed van vrije en open source software is lastig meetbaar. Om slechts één groep te noemen: wereldwijd zijn er 35 miljoen internetservern. 25 miljoen zijn afhankelijk van open source software. Als softwarepatenten het MKB en vrije en open source software verlammen en software met een eigendomsmatig karakter van monopolisten nodig is om het te vervangen, dan zijn de gevolgen verwoestend voor de EU en de wereldeconomie. Bij gebrek aan monopolisten in Europa zal de ICT-bedrijfstak verder in elkaar zakken om buiten de EU te groeien.

Met amendementen wordt getracht de voorstelrichtlijn waterdicht te maken. Amendement (ITRE-15) werd in JURI (juridische en interne markt commissie) naar voren gebracht en zou bescherming moeten bieden bij informatie-uitwisseling tussen systemen terwijl wel een softwarepatent van toepassing is. Internetprotocollen als TCP/IP en HTTP zijn publiek eigendom. Microsoft en IBM bouwen aan een tolpoort voor hun eigen nieuwe protocollen en softwarepatenten zijn de gereedschappen om passerende internetgebruikers te laten betalen. Het is de vraag of zo'n amendement daadwerkelijk bescherming biedt.

En de winnaar...

Partijen die profiteren van softwarepatenten zijn naast de EPO enkele multinationals die het zien als een manier om hun marktpositie te monopoliseren. Andere multinationals gebruiken ze defensief en hebben het gevoel gedwongen te worden software te patenteren. Enkeln, zoals Sun Microsystems, vinden ze verwerpelijk maar moeten software patenteren als ze samenwerken met derden. IBM spant de kroon met 10.000 softwarepatenten. De US Trade Representative lobbied in Europese landen om te harmoniseren met het Amerikaanse systeem. Een enorme hoeveelheid geld, geschat op tientallen miljarden Euro's, drijft ieder jaar de oceaan over richting ontwikkelaars van voorverpakte softwarepakketten. Tot slot vinden we aan de zelfkant van onze gemeenschap bedrijven, patentjuristen en individuen die het blokkerende effect van softwarepatenten uitbaten binnen het legale kader door te onderhandelen met grote bedrijven en concurrenten.



Patenten als vervanging voor onderzoek en ontwikkeling

McCarthy nam de conclusies van onderzoeken van goede kwaliteit en in opdracht van de EU niet over. Een recent en gerespecteerd kwantitatief onderzoek is: "An Empirical Look at Software Patents" door Bessen & Hunt. Zij concluderen: "Softwarepatenten vormen als investering geen toevoeging op onderzoek en ontwikkeling, maar een vervanging voor onderzoek en ontwikkeling". Dit is een uiterst alarmerende conclusie. Tijdens de stemming van de JURI op 17 juni suggereerde McCarthy de drempel voor patenteerbaarheid voor het MKB te verlagen. Bessen & Hunt is zeer duidelijk hierover: "Wij kunnen naïeve argumenten verwerpen dat meer patenten, minder strakke standaarden of lagere patentkosten leiden tot meer onderzoek en ontwikkeling".

Op 8 mei was er een hoorzitting in Brussel met sprekers uit diverse hoeken. De CEO van MySQL beklagde zich dat iedere dag wel een patentjurist met een beschuldiging het kantoor binnenliep. Een ondernemer stelde duidelijk: "ik wil concurreren op basis van innovatie, niet op basis van hoeveel softwarepatenten wij bezitten". Een kapitaalinvesteerder vertelde dat haar klanten na een kapitaalinjectie kapot gemaakt of opgeslokt werden door concurrenten met softwarepatenten als wapen.

Na de hoorzitting werd een duidelijke boodschap geformuleerd: "Softwarepatenten remmen innovatie en concurrentie en brengen het Europese bedrijfsleven in gevaar". Het advies aan het Europees Parlement was: "Verwerp of herschrijf de voorgestelde richtlijn" en "Breng het Europees Patent Bureau onder democratische controle".

Een bijzondere spreker was Richard M. Stallman, de oprichter van de Free Software Foundation die zich vanaf 1984 enorm verdienstelijk heeft gemaakt op internationaal niveau. In een latere reactie zei hij: "Softwarepatenten zijn als landmijnen voor programmeurs. Bij elke ontwerpbeslissing is er een kans dat je op een patent stapt wat vervolgens je hele project vernietigt. Als de grote hoeveelheid ideeën die gecombineerd moeten worden in een modern programma in aanmerking worden genomen, dan wordt het gevaar wel heel erg groot".

Op 23 juni werd bekend dat Richard Stallman samen met Noam Chomsky en Hans Blix een eredoctoraat krijgt aan de Vrije Universiteit van Brussel voor zijn verdiensten. Het is dan ook uiterst wrang om te zien dat op hetzelfde moment het EU-parlement in dezelfde stad die verdiensten net zo makkelijk forse schade toebrengt.

Softwarepatenten in ons dagelijkse leven

Softwarepatenten zijn niet alleen een onderwerp voor politici of ontwikkelaars. Eenmaal gelegaliseerd beïnvloeden ze ons dagelijkse leven. Een representatief voorbeeld is patent EP689133, omschreven door: "het 3-dimensionaal gebruik van het bureaublad van een computer". Met andere woorden: doodgewone dialoogvensters met tabbladen. Wie gebruikt ze niet als er bijvoorbeeld een afdrukcommando gegeven wordt?



De patenthouder Adobe heeft Macromedia aangeklaagd voor inbreuk. Macromedia moest \$2.3 miljoen betalen. Wie is de volgende? Te denken dat dit een gevecht is tussen reuzen is niet juist. Zij hebben een gewoonte om het buiten de rechtzaal af te handelen door licenties tegen elkaar uit te spelen (cross licensing). EP689133 is slechts één van 30.000 die wachten om gelegaliseerd te worden in Europa.

De klok terugdraaien naar 1973?

Om Europarlementariër Malcolm Harbour te citeren namens zijn groep en de schaduw rapporteur van de richtlijn Juergen Wurmeling tijdens de recente JURI sessie: "Door alle lobbies en de vele e-mails waar mijn collega's mee te maken hebben gehad denk ik dat er nu een alarmerend algemeen beeld is waarbij niets doen geen optie is... ..Dit is een volledig nieuw gebied. En wanneer we binnen dit parlement te maken hebben met onderwerpen waarbij er een verband is tussen techniek en wetgeving, dan zijn er altijd moeilijkheden".

Is dit een andere manier om te zeggen: "Niets doen is geen optie. Vergeet auteursrechten, neem de richtlijn over en laat de gemeenschap de enorme prijs betalen van 30.000 fouten die door het Europese patentbureau gemaakt zijn"? Aan de andere kant maakt het verwerpen van de richtlijn 30.000 patenten waardeloos wat lastig uit te leggen is aan de houders van de softwarepatenten.

(f) 2003 Wiebe van der Worp, quotations from Nick Hunt and AEL, thanks Xavi and Henk for illustrations and others. For illustrations (free to use): <http://vrijchrift.org/swpat/> For up to date news: <http://swpat.ffii.org/>
Contact info: wiebe@viaisn.org or +31 515 54 34 34



[Meer over softwarepatenten...](#)



English | [Nederlands](#)

e-Patents threat EU knowledge economy, parliament votes September 1, 2003

Introduction

The European Parliament will vote on a disputed directive on September 1, making patenting almost everything, in particular software, possible. Both developers from Small and Medium sized Enterprises (SME) and Free and Open Source Software are furious and reject it.

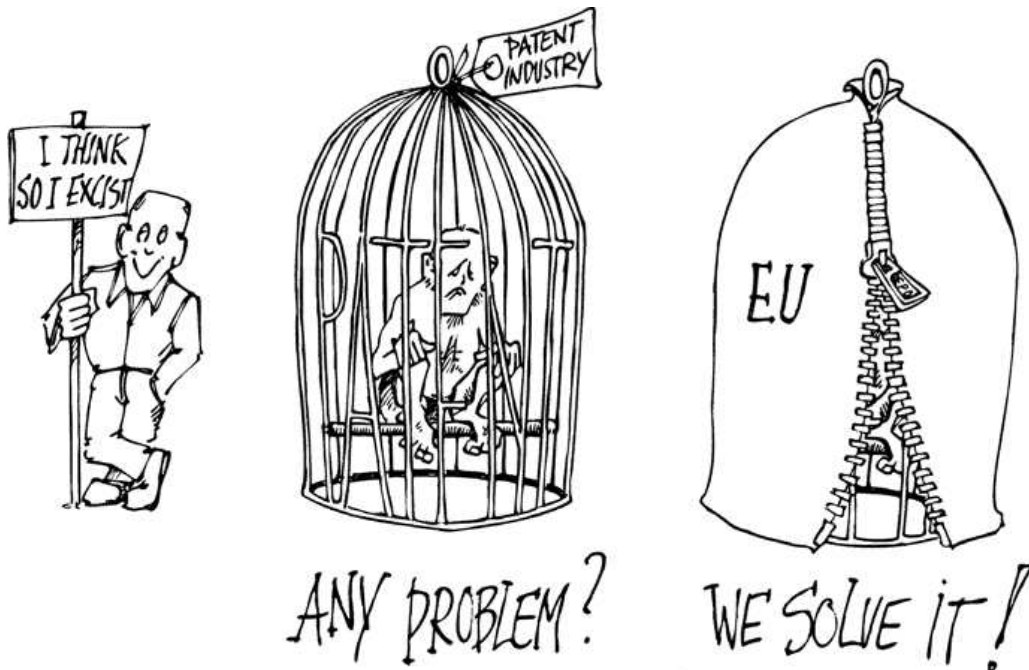
Writing software looks like something very technical to many people, but for programmers writing software is like writing a book with characters and words or composing music with notes. They don't think software patents are needed because copyright offers enough protection. In particular they are afraid software patents undermine their, by copyright obtained, property.

Block your competitor

In the United States, where patents don't need to have a technical "nuts and bolts" character, the results of software patents begin to show their draw back. Amazon has a trivial patent on "1-click ordering", where information from a cookie (a standardized way a server leaves a piece of text on your computer) is sent along. This software patent without doubt serves one goal: blocking competition (Barnes & Nobles). However this software patent has a blocking affect on e-commerce in general, far beyond selling books on line, it harms consumers at the same time. EU-rapporteur Arlene McCarthy (labour), who is responsible for the directive publicly states she is opposed to software patents. This may be sincere but experts demonstrate "1-click ordering" is patentable in Europe too.

Harmonizing? Or covering mistakes?

Then why proposing a new directive when permitting only copyrights to software is the best and easiest way according to current law? The official reason for this directive is "harmonization", but it looks the proposed directive tries to cover a patent mess. The European Patent Office has drifted away from law. Now, the Commission has proposed directive COM(2002)92, against the opinion of professionals and economic studies, to cover for these irregularities. The directive would allow software, currently under copyright, to be patentable, contrary to the European Patent Convention from 1973. Since the EPO has already illegally granted more than 30.000 patents on software, mostly to USA or Japan companies, the directive, while legalizing them, would leave foreign companies at a competitive advantage over European software houses.



Saying is not acting

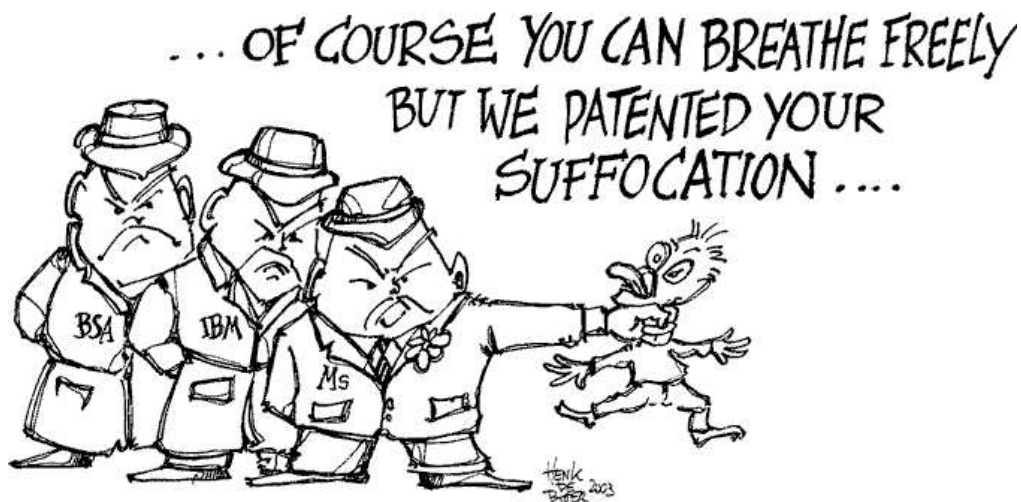
Legalizing software patents in the EU is also inconsistent with the e-Europe strategy and the will to lead the world knowledge economy in the next decade: Free and Open Source Software will suffer from it and the widest used license, the General Public License, is even incompatible with software patents.

The economical impact of Free and Open Source software is hard to measure. To mention just one group: worldwide there are 35 million internet servers. 25 million depend on Open Source Software. If software patents paralyse SME's and Free and Open Source Software and proprietary software from monopolists is needed to replace it, the effect is devastating for EU and world economics. Since we don't have software monopolists in Europe the software industry will collapse further in order to grow outside EU.

Amendments are used to improve the proposed directive. Amendment (ITRE-15) was pushed forward in JURI (legal affairs and internal market commission) and should protect when exchanging data between system while a software patent is applicable. Internet protocols like TCP/IP and HTTP are in public property. Microsoft and IBM are building a toll booth for some new proprietary protocols and software patents are the tools to force internet users passing by to pay. It is questionabe if such an amendment really offers protection.

And the winner...

Parties that benefit from software patents are besides EPO some multinationals seeing it as a way to monopolize their market position. Other multinationals use them defensive and feel they are forced to patent software. Some, like Sun Microsystems, even don't like them but need to patent software when cooperating with third parties. IBM has the record with 10.000 software patents. The US Trade Representative lobbies in European countries to harmonize with the US system. A huge amount of money, estimated on tens of billions of Euro's, flow over the ocean to developers of shrink wrap software packages every year. Finally on the seamy line of our community we find companies, patent lawyers and individuals exploiting the blocking effect of software patents within the legal framework to bargain with corporate giants and competitors.



Patents replace R&D

McCarthy did not copy the conclusions from high quality studies ordered by the EU. A recent and respected quantitative study is "An Empirical Look at Software Patents" by Bessen & Hunt. They conclude: "Software patents as an investment are not an addition to research and development but form a replacement for R&D". This should be a very alarming conclusion. During the EU JURI voting on June 17 McCarthy suggested to lower the patent threshold for SME's. Bessen & Hunt is very clear on this: "We can reject naïve arguments that more patents, relaxed standards, or lower patenting costs lead to more R&D".

On May 8 there was a hearing in Brussels with a diversity of speakers. MySQL's CEO complained every day a patent lawyer walks in his office with an accusation. An entrepreneur stated firm: "I want to compete based on innovation, not based on the amount of patent we own". A capital investor said after a capital injection her clients were destroyed or swallowed by competitors using software patents as their weapons.

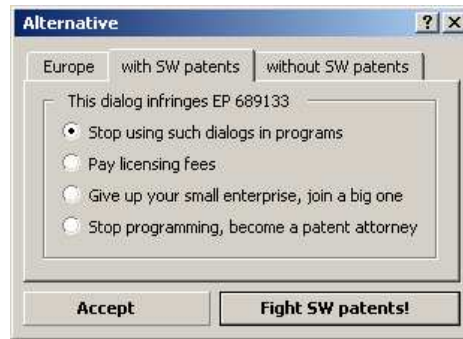
After this hearing a clear message was formulated: "Software patents decrease innovation and competition and put European industry at risk" and advised the European parliament to: "reject or rewrite the proposed directive" and "bring the European Patent Office under democratic control".

A special speaker was Richard M. Stallman, founder of the Free Software Foundation who made himself very meritorious from 1984 on an international level. During a later announcement he said: "Software patents are like landmines for programmers. At each design decision, there is a chance you will step on a patent and it will destroy your project. Considering the large number of ideas that must be combined in a modern program, the danger becomes very large".

On June 23 it was announced Richard Stallman together with Noam Chomsky and Hans Blix is given a honorary degree at the Free University of Brussel for his merits. It is very ironic to realize the EU parliament in the same city damages these honoraries just as easy at the same time.

Software patents in daily life

Software patents are not only a political or developer issue. Once legalized they will influence our daily life. A representative example is patent EP689133, described as: "the 3 dimensional use of your computer desktop". In other words: ordinary dialogue boxes with tabs. Who doesn't use them when for example giving a print command?



The patent owner Adobe sued Macromedia for infringing. Macromedia had to pay \$2.3 million. Who is next? Thinking this is a fight between giants is wrong, they have a habit to settle it outside the court by cross licensing. EP689133 is just one of 30.000 waiting to be legalized in Europe.

Turning back the clock to 1973?

To quote MEP Malcolm Harbour on behalf of his group and the directive's shadow rapporteur Juergen Wurmeling during the recent JURI session: "And I think from all the lobbying and the many emails that many colleagues have dealt with, I think there is now emerging a general view, that doing nothing is not an option... .. This is an entirely new field. And whenever we have to deal in this Parliament, between issues where we have a crossover between technology and legislation, there are always going to be difficulties."

Is this another way to say: "Doing nothing is not an option. Forget about copyrights, adopt the directive and let the community pay the immense price of 30.000 mistakes made by EPO"? On the other hand rejecting the directive makes 30.000 patents worthless which is hard to explain to software patent holders.

(f) 2003 Wiebe van der Worp, quotations from Nick Hunt and AEL, thanks Xavi and Henk for illustrations and others. For illustrations (free to use): <http://vrijchrift.org/swpat/> For up to date news: <http://swpat.ffii.org/>

Contact info: wiebe@viaisn.org or +31 515 54 34 34

Table of Contents

Software patents	1
e-Patents bedreigen EU kenniseconomie, parlement stemt 1 september 2003	1
Introductie	1
Blokkeer je concurrent	1
Harmoniseren? Of fouten bedekken?	1
Zeggen is niet doen	2
En de winnaar...	2
Patenten als vervanging voor onderzoek en ontwikkeling	3
Softwarepatenten in ons dagelijkse leven	3
De klok terugdraaien naar 1973?	4
Softwarepatenten	5
e-Patents threat EU knowledge economy, parliament votes September 1, 2003	5
Introduction	5
Block your competitor	5
Harmonizing? Or covering mistakes?	5
Saying is not acting	6
And the winner...	6
Patents replace R&D	7
Software patents in daily life	7
Turning back the clock to 1973?	8